

# 芬兰教师(和师范学生)对幼儿教育中亲密感，冲突感和文化能力的看法

Maarit Silvén , Wenwen Yang, Eero Laakkonen & the JUMP  
ALONG (“跳跃”) 干预研究小组

教师教育学院, 图尔库大学

NERA学术会议 2020年3月4至6日 于 图尔库



UNIVERSITY  
OF TURKU

# JUMP ALONG (“跳跃”) 干预研究

- 教育文化部资助
- 旨在通过四所大学合作更新职前和在职教师教育:

图尔库大学 (Maarit Silvén 等学者)

于韦斯屈莱大学 (Niina Rutanen 等学者)

赫尔辛基大学和东芬兰大学  
(Nina Sajaniemi 等学者)

HALLITUKSEN  
KÄRKIHANKE

REGERINGENS  
SPETSprojekt

# JUMP ALONG (“跳跃”) 干预研究

- 探索新的以实证为基础的方法以评估和支持幼儿教育教师在职业生涯各个阶段的专业发展。
- 我们在这里报告干预研究收集的一部分数据。

[www.osaamisenyhteisloikka.fi](http://www.osaamisenyhteisloikka.fi)



# 引言

- 借鉴社会文化范式 (例如Rogoff, 2008; Vygotsky, 1978), 幼儿的发展和学习受到互动经历的影响, 这些经历在不同的文化背景下世代共享。
- 从长远来看, 教师与幼儿之间的关系对幼儿的学业和行为结果, 与同龄人和成年人的社交互动以及情感发展具有根本性影响 (Birch & Ladd, 1997; 2001; Hamre & Pianta, 2001; Howes, 2000; Pianta, 1994).
- 《学生-教师关系量表-简短版》包含两个子量表: 亲密感和冲突感 (Pianta, 2001).

# 引言

- 文化能力是“在专业人员之间融合的……一致的行为，态度 and 政策的集合，并使……这些专业人员能够在跨文化的情况下有效地工作” (Diller & Moule, 2006).
- 美国的大量研究调查了学校师范学生和教师的文化能力 (例如Spanierman et al., 2011; Yang & Montgomery, 2011; Yang, Cox & Cho, 2019; 欧洲相关研究，请看 Acquah, Tandon, & Lempinen, 2015; Rajić & Rajić, 2015).
- 很少有研究关注在幼儿教育中教师自认为的文化能力 (Leung & Hue, 2017; Obegi & Ritblatt, 2005)，而且尚无研究对幼儿师范学生进行检测。

# 引言

- 很少有研究关注幼儿教育教师自认为的文化能力。
  - 《多元文化教学力量表》证实了三因素结构，用于评估香港学前教育教师样本中的技能，知识和关系 (Leung & Hue, 2017).
  - 美国研究的《婴儿和学步儿保育者文化等级量表》的克隆巴赫系数在可接受范围，但并未产生三个因素：意识，知识和技能 (Obegi & Ritblatt, 2005).
- 没有研究关于芬兰幼儿教育教师和师范学生的文化能力。
- 根据《学校教师的文化能力调查表》 (Siwatu, 2007), 我们选择了一些项目并开发了我们的问卷以配适芬兰幼儿教育的背景。

# 研究问题



- 幼儿教育教师和师范学生的文化能力的因素结构和测量恒等性是什么？
- 幼儿教育教师和师范学生在对自己与幼儿互动时的文化能力的看法方面，因素均值和因素变异数是否存在差异？
- 教师和师范学生与幼儿的亲密感和冲突感如何与他们的文化能力相关？

# 方法: 样本



- 幼儿教育师范学生 (人数 = 103) : 大一学生
  - 年龄介乎19至49岁 (平均值=25.4, 标准偏差=6.48)
  - 主要为女性 (97.1%)
- 幼儿教育教师 (人数 = 155)
  - 在两个省几个城市的日托中心工作的在职教师
  - 教育背景：社会科学学士学位 (48.4%), 教育学学士学位 (42.6%) 和教育学硕士学位 (9.0%)
  - 年龄介乎23至63岁 (平均值=42.9, 标准偏差=11.17)
  - 工作经验介乎1至40年 (平均值=15.4, 标准偏差=11.48)
  - 主要为女性 (97.4%)



# 方法：文化能力评估

- 《文化反应互动量表》 (Yang, Sorariutta & Silvén, 2019)
- 16个项目关于幼儿教育教师对参与文化反应互动的能力有多自信。
  - “我可以设计幼儿教育的环境，以考虑到来自不同背景的幼儿。”
  - “我可以帮助来自不同背景的幼儿。”
- 5点李克特量表（1 =绝对不适用； 2 =并不是； 3 =中性，不确定； 4 =一定程度上适用； 5 =绝对适用）。

# 方法：教师-幼儿关系评估

- 经过验证的芬兰版的《学生-教师关系量表》(简短版)，用于评估教师对他们与整个幼儿群体关系的总体看法 (Pianta, 2001).
- 双因素结构：
  - 亲密感（例如“我和幼儿有着亲切和温暖的关系。”等6个项目。）
  - 冲突感（例如“我和幼儿好像总是在互相挣扎。”等6个项目。）
- 5点李克特量表（1 =绝对不适用； 2 =并不是； 3 =中性，不确定； 4 =一定程度上适用； 5 =绝对适用）。



# 结果：验证性因素分析

➤ 单因素结构与幼儿教育教师和师范学生的样本配适

样本	df	$\chi^2$	RMSEA	SRMR	TLI	CFI	$p$
整个样本(人数=258)							
原版 (16 个项目)	103	208.35	.063	.055	.929	.917	.000
修订版 (8 个项目)	18	11.45	.000	.017	1.00	1.00	.875
师范学生(人数=103)	18	22.44	.049	.035	.989	.983	.213
教师 (人数=155)	18	11.32	.000	.024	1.00	1.00	.881

当满足以下条件时，模型配适度被认为相当好:  $p$  值  $> .05$ , 近似均方根误差和标准化均方根残差值  $\leq .06$ , 塔克-刘易斯指数和比较性配适指数  $\geq .90$ , (Hu and Bentler, 1995)

备注: df = 自由度;  $\chi^2$  = 卡方; RMSEA = 近似均方根误差; SRMR = 标准化均方根残差值; TLI = 塔克-刘易斯指数; CFI = 比较性配适指数;  $p$  =  $p$ 值



# 结果：检验测量恒等性

➤ 我们在幼儿教育教师和师范学生两个样本中发现了部分截距恒等性

模型	$\chi^2$	df	CFI	TLI	RMSEA	$\Delta \chi^2$ -test (df)	p	$\Delta$ CFI
模型 <sub>1</sub> : 形态	33.76	36	1.00	1.00	.000			
模型 <sub>2</sub> : 载荷	35.08	43	1.00	1.00	.000	1.32 (7)	.988	.000
模型 <sub>3</sub> : 截距	73.67	50	.969	.966	.061	38.59 (7)	.000	.031
模型 <sub>4</sub> : 部分截距	53.60	49	.994	.993	.027	18.52 (6)	.005	.006

备注: 比较性配适指数变化值 ( $\Delta$ CFI) <0.01 (Cheung & Rensvold, 2000).

$\chi^2$  = 卡方; df = 自由度; CFI = 比较性配适指数; TLI = 塔克-刘易斯指数; RMSEA = 近似均方根误差;  $\Delta \chi^2$ -test = 卡方检验变化值; p = p值;  $\Delta$ CFI = 比较性配适指数变化值

# 结果：比较教师和师范学生的文化能力

➤ 我们没有发现文化能力群体差异，但群体间存在不同的差异程度。

模型	$\chi^2$	df	CFI	TLI	RMSEA	$\Delta \chi^2$ -test (df)	p	$\Delta$ CFI
部分截距	53.60	49	.994	.993	.027	18.52 (6)	.005	.006
部分截距相同均值	54.86	50	.994	.993	.027	1.26 (1)	.262	.000
部分截距相同方差	60.53	50	.986	.985	.040	6.93 (1)	.008	.008
	师范学生				教师			
因素负荷量	0.62-0.78				0.50-0.77			
截距	3.77-5.09				4.25-6.80			
因素均值	3.94				4.03			
因素方差	0.36				0.21			

备注:  $\chi^2$  = 卡方; df = 自由度; CFI = 比较性配适指数; TLI = 塔克-刘易斯指数; RMSEA = 近似均方根误差;  $\Delta \chi^2$ -test = 卡方检验变化值; p = p值;  $\Delta$ CFI = 比较性配适指数变化值

# 结果：亲密感，冲突感和文化能力的模型

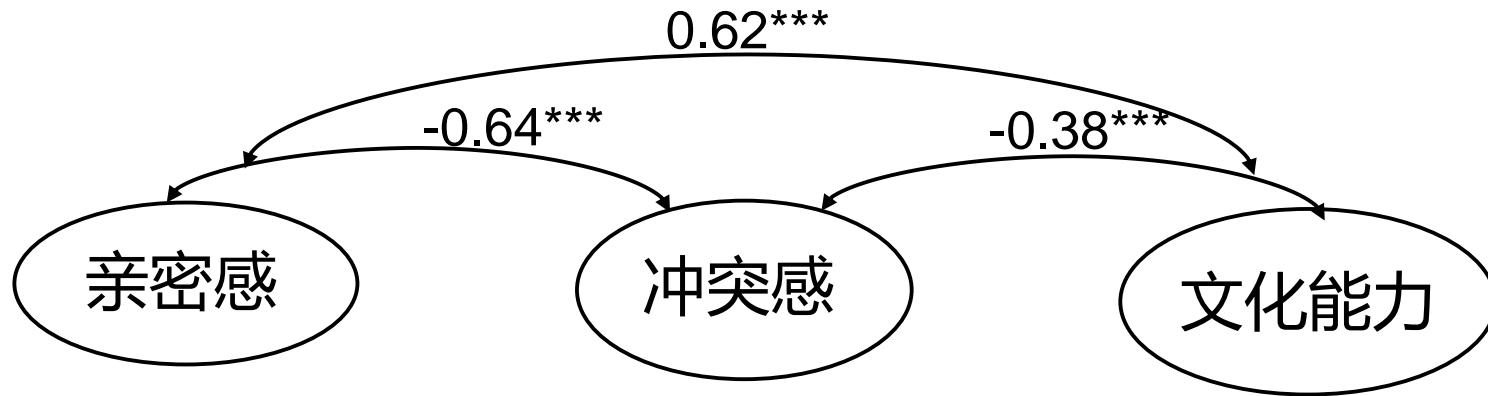


图1. 师范学生模型：标准化相关  
卡方 (自由度) 186.34 (161),  $p$ 值 = 0.08, 近似均方根误差 0.04; 比较性  
配适指数 0.96; 塔克-刘易斯指数  
0.95; 标准化均方根残差值 0.06.

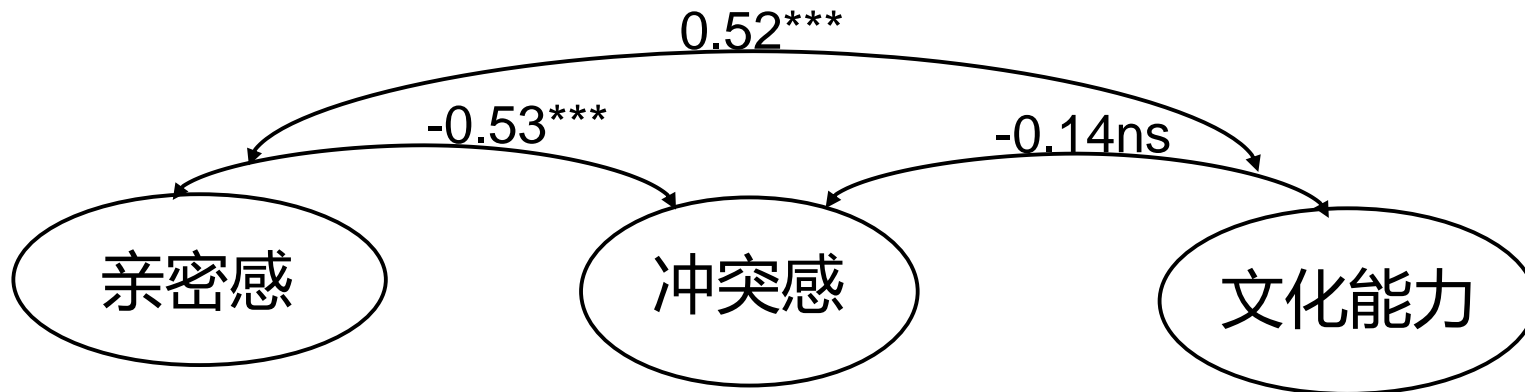


图2. 教师模型：标准化相关  
卡方 (自由度) 177.57 (161),  $p$ 值 = 0.18, 近似均方根误差 0.03; 比较性  
配适指数 0.98; 塔克-刘易斯指数  
0.97; 标准化均方根残差值 0.06.

# 讨论



- 我们的研究证实了《文化反应互动量表》的单因素结构，这是一份关于幼儿教育教师文化能力的自我报告调查表。
- 这是第一项检验幼儿教育教师和师范学生之间的测量恒等性的研究。
- 研究表明，《文化反应互动量表》是一种可用于北欧文化背景的有信度和效度的自我报告测量工具。
- 幼儿教育教师和师范学生都对自己的文化能力非常有信心，但是与教师相比，师范学生中的自信心差异更大。

# 讨论



- 在教师和师范学生中，他们认为自己与幼儿之间的关系越亲密和温暖（亲密感），他们就认为当与来自不同文化背景的幼儿在一起时，自己的工作越有效（文化能力）。
- 仅在师范学生中，他们报告自己与幼儿之间的冲突关系越多（冲突感），他们就认为当与来自不同文化背景的幼儿在一起时，自己的工作效率就越弱（文化能力）。



# 参考文献

- Acquah, E.O., Tandon, M., Lempinen, S. (2015). Teacher Diversity Awareness in the Context of Changing Demographics. *European Educational Research Journal*, 15, 218-235.
- Birch, S. H., & Ladd, G. W. (1997). The teacher-child relationship and children's early school adjustment. *Journal of School Psychology*, 35, 61–79.
- Gordon W. Cheung, & Roger B. Rensvold. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255.
- Hame, B., & Pianta, R. (2001). Early teacher-child relationships and the trajectory of children's school outcomes through eighth grade. *Child Development*, 72, 625. <http://doi.org/10.1111/1467-8624.00301>
- Howes, C. (2000). Socio-emotional classroom climate in child care, child-teacher relationships and children's second grade peer relations. *Social Development*, 9 (2), 191-204.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling. Concepts, issues, and applications* (pp. 76–99). London, UK: Sage.
- Leung, C. H., & Hue, M. T. (2017). Understanding and enhancing multicultural teaching in preschool. *Early Child Development and Care*, 187(12), 2002-2014.
- Obegi, A. D., & Ritblatt, S. N. (2005). Cultural competence in infant/toddler caregivers: Application of a tri-dimensional model. *Journal of Research in Childhood Education*, 19, 199–213.
- Pianta, R.C. (1994). Patterns of relationships between children and kindergarten teachers. *Journal of School Psychology*, 32 (1), 15-31.
- Pianta, R. C. (2001). *Student–Teacher Relationship Scale–Short Form*. Lutz, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Rogoff, B. (2008). Observing sociocultural activity in three planes: participatory appropriation, guided participation, and apprenticeship. In K. Hall, P. Murphy, & J. Soler, (Eds.), *Pedagogy and Practice: Culture and Identities* (pp. 58–74). Milton Keynes: Open University.
- Spanierman, L. B., Oh, E., Heppner, P. P., Neville, H. A., Mobley, M., Wright, C. V., ... Navarro, R. (2011). The multicultural teaching competency scale: Development and initial validation. *Urban Education*, 46, 440–464.

Yang, Y., Cox, C., & Cho, Y. (2019). Development and Initial Validation of Cultural Competence Inventory–Preservice Teachers. *Journal of Psychoeducational Assessment*





**UNIVERSITY  
OF TURKU**

**谢谢！**